Reumatol Clin. 2020;16(Espec Cong):162

Reumatología Clínica

https://www.reumatologiaclinica.org

P119 - Revisión y análisis de las recomendaciones en la artritis reumatoide

A. Ortiz García[1], G. Candelas[1], L. Silva[2], M.A. Abad[3], V. Villaverde[4], J.R. Maneiro[5], E. Loza[6], L. Carmona[6], S. Gómez[7], M. Valderrama[7], M. Montoro[7] y A. Ortiz[8]

[1]Servicio de Reumatología. Hospital Clínico San Carlos. Madrid. [2]Servicio de Reumatología. Complexo Hospitalario Universitario de A Coruña. [3]Reumatología. Hospital Virgen del Puerto. Plasencia. [4]Servicio de Reumatología. Hospital Universitario de Móstoles. [5]Reumatología. Complejo Hospitalario Universitario de Pontevedra. [6]Instituto de Salud Musculoesquelética. Madrid. [7]Pfizer Departamento Médico. Madrid. [8]Departamento de Reumatología. Hospital Universitario de la Princesa. Instituto de Investigación Sanitaria la Princesa (IIS-lP). Madrid.

Resumen

Introducción: Aunque idealmente las recomendaciones para el manejo de la artritis reumatoide (AR) deberían apoyarse en el nivel más alto de evidencia, muchas de ellas se basan en “opinión de expertos”. Esto supone que hay lagunas de conocimiento hacia las que donde deberían dirigirse una parte de los esfuerzos en investigación en dicha enfermedad.

Objetivos: 1. Analizar las causas del bajo nivel de evidencia en algunas de las recomendaciones sobre diagnóstico y manejo de la AR en los principales documentos publicados. 2. Identificar las lagunas de conocimiento que justifican dicho bajo nivel de evidencia. 3. Diseñar acciones para responder a las lagunas de conocimiento identificadas.

Métodos: Estudio cualitativo. Se seleccionó un grupo de seis expertos en revisión sistemática de la literatura. Se analizaron 14 documentos de recomendaciones nacionales e internacionales sobre la AR (EULAR, ACR y SER) de los últimos 5 años mediante una revisión por pares. Se seleccionaron recomendaciones con bajo nivel de evidencia (Oxford 4 y 5)/grado de recomendación (C y D), y se clasificaron por áreas (diagnóstico, seguimiento, tratamiento, otros) y se analizaron las posibles causas del bajo nivel de evidencia/grado de recomendación. Mediante un Delphi se seleccionaron las 10 recomendaciones en las en las que los participantes consideraron más crítico obtener evidencia de calidad. Posteriormente, se propusieron acciones para mejorar los niveles de evidencia en general y, mediante la estructura PICOS (población, intervención, comparador, diseño de estudio) se propusieron estudios específicos para dar respuesta a los temas planteados en estas 10 recomendaciones.

Resultados: Se encontraron 185 recomendaciones que tenían un bajo nivel de evidencia/grado de recomendación, la mayoría relacionadas con el tratamiento de la AR. Las dos causas más frecuentes de este bajo nivel de evidencia y/o el grado de recomendación fueron la ausencia de estudios y una incorrecta clasificación del nivel de evidencia y/o grado de recomendación. Además, se encontraron otros motivos y barreras metodológicas para los que finalmente se seleccionaron nueve recomendaciones críticas para las que se elaboraron nuevos PICOs con los que proponer proyectos

de investigación dirigidos.

Posibles acciones de mejora para incrementar el nivel de evidencia/recomendación	
Nº	Acción
1	Priorización de la investigación hacia las lagunas de conocimiento con el diseño y desarrollo de estudios específicos
2	Incrementar el conocimiento de los expertos en la metodología de los documentos de consenso (incluyendo las RSL, formulación de recomendaciones, etc.)
3	Supervisión de todo el proceso por expertos metodólogos, para asegurar una correcta asignación de los niveles de evidencia y grado de recomendación
4	Revisar y seleccionar aquellos temas que realmente sean de interés y se deban revisar y se puedan contestar
5	La opinión de experto no debe convertirse nunca en una recomendación, sino que se incluirá en el texto que acompaña a dicha recomendación
6	Se usará sintaxis clara y se harán recomendaciones cortas
7	Establecimiento y aplicación criterios homogéneos para formular las recomendaciones

Conclusiones: Es necesario mejorar el enfoque metodológico en las pautas de recomendaciones de AR para corregir errores y rellenar lagunas con estudios adecuados.

1699-258X © 2020. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados