Reumatol Clin. 2020;16(Espec Cong):478

Reumatología Clínica

https://www.reumatologiaclinica.org

RC123 - Calidad Percibida De Formación En Ecografía Musculoesquelética En Los Servicios De Reumatología Españoles

J. Molina Collada[1], L. Mayordomo[2] y Grupo de Trabajo de Ecografía de la Sociedad Española de Reumatología (ECOSER)

[1]Hospital General Universitario Gregorio Marañón. Madrid.[2]Hospital Universitario Virgen de Valme. Sevilla.

Resumen

Introducción: La demanda de cursos de la Escuela de ecografía de la Sociedad Española de Reumatología (SER) entre residentes de reumatología se ha disparado desde 2011, hecho que traduce la rápida expansión de la ecografía en nuestra especialidad. Sin embargo, la formación en ecografía puede no ser uniforme entre los distintos servicios de reumatología con acreditación docente y no existen estudios específicamente diseñados a la evaluación de la calidad de formación en este campo.

Objetivos: Evaluar la calidad percibida de formación en ecografía musculoesquelética de los residentes en los servicios de reumatología de España.

Métodos: Estudio descriptivo y transversal. Se incluyeron reumatólogos que iniciaron su periodo de formación entre los años 2008 y 2019. Los criterios a evaluar incluyeron acceso a equipos de ecografía y rotaciones específicas en ecografía, acceso y acreditación a cursos de la escuela de ecografía de la SER y European League Against Rheumatism (EULAR), acceso y duración a rotaciones de ecografía y grado global de satisfacción de formación en ecografía durante la residencia. La recogida de datos se llevó a cabo mediante encuesta tipo MonkeySurvey. Se realizó un análisis descriptivo simple de los resultados obtenidos.

Resultados: 139 reumatólogos participaron en la encuesta y fueron incluidos para análisis. 133 (96%) de los encuestados contaban con al menos un ecógrafo en su centro de formación y 72 (52%) realizaron una rotación específica en ecografía, aunque sólo 56 (40,3%) contaban con una consulta monográfica de ecografía en su centro de formación. El acceso a los cursos SER fue alto (122; 87,8%) mientras que a los cursos EULAR fue limitado (24; 17,3%) y solo 31 (22%) completaron la acreditación de dichos cursos. El acceso a otros cursos no promovidos por SER/EULAR fue del 48%, la mayoría no reglados. La valoración más alta en el grado de formación lo recibieron la valoración de actividad articular inflamatoria, entesis y enfermedades microcristalinas. En cuanto a la ecografía extraarticular la ecografía vascular recibió la valoración más alta. La valoración de la formación en ecografía durante la residencia fue buena en el 36% de los casos, regular en un 28,1%, mala en un 18% y excelente en un 12,9%. Un 88% de los encuestados considera que ha mejorado su práctica clínica y competencias como reumatólogo.

Conclusiones: La mayoría de residentes han realizado rotaciones en ecografía fuera o dentro de su centro de formación. La participación en los cursos de ecografía de la SER es alta, moderada en los cursos EULAR, mientras que solo una minoría de residentes completaron la acreditación de competencias de los cursos realizados. El grado global de satisfacción de formación en ecografía durante la residencia en bueno y, en opinión de los residentes, contribuye a la mejora de las competencias como reumatólogos.

1699-258X © 2020. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados